



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici-specijalist Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Slavka Slijepčevića, Eugena Kumičića 13, Dubrovnik, OIB: 17653437013, 22. listopada 2019.

### r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavka Slijepčevića, Eugena Kumičića 13, Dubrovnik, OIB: 17653437013, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 15. travnja 2019., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-720/2019.

### Obrazloženje

Kod ovog suda je 15. travnja 2019. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Slavka Slijepčevića, Eugena Kumičića 13, Dubrovnik, OIB: 17653437013, (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 1. ožujka 2019., a posljednji dan objave bio je 30. ožujka 2019. te da je od Hrvatske pošte d.d. zaprimljena informacija da je navedeno pismeno 8. ožujka 2019. godine preuzeto od strane Hrvatske pošte d.d. radi dostave potrošaču u poštanski sandučić na adresu koju je Financijska agencija pribavila iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, sve u skladu s člankom 79. c. stavak 4. i 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP). Potrošač se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem članka 79. c st. 2. ZSP smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 21. kolovoza 2019. objavio oglas broj Sp-720/2019 od 21. kolovoza 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis

imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Podneskom zaprimljenim 4. listopada 2019. Eos MAtrix d.o.o. osporava popis imovine potrošača navodeći da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj stanuje te da je sud dužan provjeriti potrošačevu imovinu. Također, ako je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, da nije pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Slijedom navedenog predlaže sudu da izvrši sveobuhvatan i savjestan uvid u potrošačeve pokretne koje se nalaze na nekretnini u kojoj potrošač živi, odnosno da potrošača proglasi nepoštenim ukoliko nije naveo svu svoju imovinu.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da vjerovnik Eos Matrix d.o.o. prema potrošaču nema nikakvu tražbinu temeljem osnove koja bi bila zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije – niti neizvršenu, niti brisanu, a niti povučenu. Slijedom navedenog, osporavanje popisa imovine potrošača od strane trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o., koje nema svojstvo vjerovnika u predmetnom postupku ocijenjeno je kao bespredmetno, dok od strane drugih vjerovnika potrošača osporavanja imovine nije bilo.

Nadalje, u prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača od 15. travnja 2019. je naznačeno da su u neprekinutom razdoblju od 1140 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 2.425,07 kuna u koji iznos su uračunati troškovi i kamate, dok je iz podataka iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja razvidno da potrošač nema evidentiranih obveza po osnovi glavnice, već jedino za ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u iznosu od 310,88 kuna, iz čega je razvidno da su se vjerovnici u međuvremenu djelomično naplatili s računa potrošača.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je potrošač prema evidenciji dohodaka i primitaka (EDIP) Porezne uprave u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovina u iznosu od 9.803,39 kuna, da je u 2018. po istom osnovu ostvario iznos od 8.318,01 kuna. Sud je izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Iz navedenog je razvidno da je potrošač u proteklom razdoblju od tri godine ostvarivao dohodak od nesamostalnog rada - mirovina, što predstavlja njegovu imovinu, o kojoj, međutim, nije obavijestio sud s obzirom da nije dostavio popis svoje imovine, zbog čega se sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu, no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka koji mu je, uredno dostavljen, a uz koji je poziv potrošaču dostavljen i obrazac popisa imovine na kojem je jasno navedeno da je potrebno navesti imovinu pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten.

Naime, valja reći da je prema čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom čl. 79.b st. 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema čl. 75. st. 1. toč. 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici u ovom postupku i to na temelju podataka iz javnih isprava (evidencija Porezne uprave) pribavljenih putem FINE, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik određene imovine.

Obzirom iz dostavljenih podataka o imovini potrošača nedvojbeno proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, pri čemu navedenu imovinu potrošač nije naveo u popisu imovine, sukladno odredbi čl. 75. ZSP-a, takav potrošač smatra se nepoštenim.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 22. listopada 2019.

Viša sudska savjetnica-specijalist

Ana Srhoj

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Slavko Slijepčević, Eugena Kumičića 13, Dubrovnik,, putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **1788f-1e948**

Kontrolni broj: **0724b-4619c-f27b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.